

AMD

Warszawa, 03 sierpień 2006 roku



RT
04.08.06
[signature]

Komenda Miejska
Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie
ul. Grodzka 1/5
70-560 Szczecin

Dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Miejskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego w Szczecinie przy ul. Grodzkiej 1/5.

UZUPEŁNIENIE PROTESTU

W związku z przesyłanym Państwu w dniu 2 sierpnia protestem niniejszym pragnę go uzupełnić o brakujące informacje.

W punkcie I naszego protestu wskazaliśmy na pamięć operacyjną RAM wchodzącą w skład zamawianego serwera której wskazanie narusza zasadę uczciwej konkurencji. Ponieważ w uzasadnieniu naszego protestu zabrakło szczegółowego wyjaśnienia naszego stanowiska przedstawiam je poniżej:

Wymóg zastosowania w oferowanych serwerach pamięci RAM typu DDR2 stanowi jaskrawe naruszenie zapisów Ustawy. W przypadku pamięci RAM zamiana pamięci DDR 400MHz na DDR2 400, 533 lub 667MHz nie wpływa na wzrost wydajności pracy zestawu. Wobec powyższego firm AMD[®] wstrzymała wprowadzenie na rynek procesorów serwerowych wykorzystujących technologię pamięci DDR2, jako droższą i niepodnoszącą wydajności zestawu komputerowego, do chwili gdy zastosowanie tej technologii, lub jej następcy, będzie się przekładać na wyższą wydajność pracy komputera. Wobec powyższego umieszczenie w SIWZ zapisu o konieczności zainstalowania w zestawie pamięci DDR2 nie przynosząc zamawiającemu korzyści, eliminuje z przetargu rozwiązania oparte na procesorach AMD[®]. Ponadto proszę zauważyć, iż w segmencie serwerów jedynie komputery bazujące na procesorach Intel są wyposażane w pamięci DDR2. Wobec powyższego żądanie wyposażenia komputera w pamięci DDR2 stanowi wskazanie na konkretną technologię która wedle producenta ma przyspieszyć pracę komputera. Ponieważ efekt ten można uzyskać w inny sposób wskazywanie którejkolwiek, konkretnej technologii stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Ponieważ spełnienie warunku instalacji pamięci RAM wykonanych w technologii DDR2 stanowi jeden z elementów oceny złożonej oferty – zastosowanie innego rodzaju pamięci skutkuje odrzuceniem oferty - poprzez bezpodstawną eliminację około 50% dostępnej na rynku oferty handlowej Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 oraz ust. 3 Ustawy. Poprzez analogię możemy tu wskazać przykład uchwały Sądu Najwyższego (sygn. CZP 52/02) który stwierdził iż „można uznać, że



postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny". W tym wypadku produktów można dostarczyć kilka lecz wszystkie bazować będą na procesorze tego samego producenta. Umieszczając ten zapis w specyfikacji Zamawiający naruszył również art. 29 [Ustawy ust.] gdyż nie uwzględnił wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Mamy nadzieję iż powyższe wyjaśnienie okaże się dla Państwa wystarczającym argumentem na rzecz zmiany wskazanego zapisu.

Gdyby chcieli Państwo uzyskać dalsze wyjaśnienia lub informacje proszę o kontakt.

Jeszcze raz pragniemy przeprosić za powstałe utrudnienia.

W oczekiwaniu na rychłą odpowiedź,

Piotr Bułkowski
AMD Country
Representative Poland

BIURO PRZEDSTAWICIELA HANDLOWEGO W POLSCE
03-638 Warszawa, ul. Grochowska 341/32
ul. 1227 030-05 40. 4000000000
NIP 642-190-77 84 KJHM 370222224